



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro
(2024)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **RUBIALBA VALENCIA NIETO** en nombre propio y en representación de sus hijos menores **MAYERLY, MARIANA, DANIELA SALAZAR VALENCIA** como litisconsorte necesario **GUADALUPE SALAZAR CASTAÑO** contra y la interviniente **BLANCA RUBIA CASTAÑO ARCILA** contra **COLFONDOS S.A.** y llamado en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** procede la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

El demandante pretende que les reconozca y pague la pensión de sobrevivientes en forma retroactiva desde el 18 de febrero de 2013, con las mesadas adicionales de junio y diciembre, intereses moratorios, indexación y costas procesales. Por otro lado, el curador de la menor **GUADALUPE SALAZAR CASTAÑO**, solicitó se condene a **COLFONDOS** a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su padre **JESÚS ENERIS SALAZAR**, junto con los intereses moratorios.

Mediante sentencia proferida el 3 de octubre de 2023, el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, i) **ABSOLVIÓ** a **COLFONDOS S.A.** de todas las pretensiones incoadas en su contra por la señora **RUBIALBA VALENCIA NIETO**, quien actúa en nombre propio y de sus hijas menores **MAYERLY, MARIANA y DANIELA SALAZAR VALENCIA**, así

mismo de todas las pretensiones interpuestas por la menor GUADALUPE SALAZAR CASTAÑO, en calidad de Litisconsorte necesaria por activa; ii) ABSOLVIÓ a MAPFRE en calidad de llamada en garantía por COLFONDOS, de todas las pretensiones interpuestas en su contra; iii) DECLARÓ probada la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por COLFONDOS y la excepción de inexistencia del derecho propuesta por la entidad llamada en garantía MAPFRE y se declaran no probadas las demás excepciones propuestas; y iv) CONDENÓ en costas a la parte demandante y se abstuvo de imponer costas a las intervinientes.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 16 de febrero de 2024, CONFIRMÓ la sentencia proferida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín el día 3 de octubre de 2022. Sin costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, es decir, \$156'000.000, para el 2024.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio

negadas en ambas instancias relacionadas con la pensión de sobreviviente que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la demandante (50.5 años) y la pensión mínima del año 2024 (\$1.300.000) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$853.450.000**; cifra que sin más cálculos supera la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
No.73 del 30 de abril de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92f46a7c06265c2a731f738c58d5a501a3a0d67bea5d85fa371119d359bf11a3**

Documento generado en 29/04/2024 11:57:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>